



OSSERVATORIO SUL RISPETTO DEI DIRITTI FONDAMENTALI IN EUROPA

Newsletter n. 82

15 settembre 2020

Aggiornamento sulla giurisprudenza e sugli atti rilevanti per la protezione dei diritti fondamentali inseriti nel sito www.europeanrights.eu

Quanto agli **atti dell'Unione europea** abbiamo inserito:

- la Relazione annuale della Commissione europea del 31.7.2020 sul controllo dell'applicazione del diritto dell'Unione europea "*Monitoring the Application of European Union Law – 2019 Annual Report*".

Per la **Corte di giustizia** abbiamo inserito le sentenze:

- 16.07.2020, C-129/19, *Presidenza del Consiglio dei Ministri*, sulla nozione di indennizzo equo ed adeguato delle vittime di reati intenzionali violenti che risiedono nel territorio dello Stato membro nel quale il reato è stato commesso e sull'obbligo di far rientrare tali vittime nel sistema di indennizzo nazionale;
- 16.07.2020, cause riunite C-133/19, C-136/19, C-137/19, *Stato belga (Regroupement familial - Enfant mineur)*, sui figli del soggiornante divenuti maggiorenni nelle more del procedimento decisionale o del procedimento giurisdizionale avverso la decisione di rigetto della domanda di ricongiungimento familiare, sull'interesse superiore del minore e sul diritto ad un ricorso effettivo;
- 16.07.2020, C-311/18, *Facebook Ireland e Schrems*, sull'invalidità della decisione di esecuzione (UE) 2016/1250 della Commissione, sull'adeguatezza della protezione offerta dal regime dello scudo UE-USA per la privacy;
- 16.07.2020, C-517/17, *Addis*, sul riconoscimento e la revoca dello status di protezione internazionale e sull'obbligo di dare al richiedente protezione internazionale la facoltà di sostenere un colloquio personale prima dell'adozione di una decisione di inammissibilità;
- 16.07.2020, C-610/18, *AFMB e a.*, sulla protezione sociale di autotrasportatori che di norma esercitano un'attività subordinata in due o più Stati membri e sulla libertà di circolazione;
- 09.07.2020, C-264/19, *Constantin Film Verleih*, sui diritti connessi al diritto di proprietà intellettuale e sulla nozione di indirizzo di chi ha effettuato un caricamento, su una piattaforma online, di un film senza il consenso del titolare;
- 09.07.2020, C-272/19, *Land Hessen*, sulla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali;
- 09.07.2020, C-297/19, *Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein*, sulla tutela dell'ambiente e la responsabilità di persone giuridiche di diritto pubblico per danni ambientali causati da attività svolte nell'interesse pubblico;

- 09.07.2020, C-575/18 P, *Repubblica ceca c. Commissione*, sull'erronea posizione della Repubblica ceca in merito alla mancanza di qualsiasi tutela giurisdizionale effettiva in caso di disaccordo con la Commissione sugli obblighi di uno Stato membro in materia di risorse proprie dell'Unione;
- 09.07.2020, cause riunite C-698/18 e C-699/18, *Raiffeisen Bank*, sulla tutela dei consumatori in caso di clausole abusive inserite in un contratto;
- 02.07.2020, C-18/19, *Stadt Frankfurt am Main*, sulle condizioni di trattenimento in un istituto penitenziario ai fini dell'allontanamento di un cittadino di un paese terzo il cui soggiorno è irregolare e che rappresenta una minaccia grave per l'ordine pubblico o la pubblica sicurezza;

e per il **Tribunale** la sentenza:

- 08.07.2020, T-429/18, *BRF e SHB Comercio e Industria de Alimentos c. Commissione*, sul divieto, per motivi di salute pubblica, di esportazione verso l'Unione europea di determinati prodotti di origine animale provenienti da stabilimenti di Paesi terzi.

Per la **Corte europea dei diritti umani** segnaliamo le sentenze:

- 04.08.2020, *Partito politico "Patria" e altri c. Repubblica di Moldova* (n. 5113/15 e 14 altri), sul divieto di partecipare alle elezioni legislative del 2014 perché le finanze del partito politico Patria avrebbero presentato irregolarità fiscali: la Corte ha considerato violato il diritto a libere elezioni previsto dall'articolo 3 del Protocollo n. 1;
- 04.08.2020, *Tërshana c. Albania* (n. 48756/14), sulle indagini delle autorità albanesi a seguito di un'aggressione con l'acido ai danni di una donna, giudicate insufficienti;
- 30.07.2020, *Kirinčić e altri c. Croazia* (n. 31386/17) e *Marić c. Croazia* (n. 9849/15), sulla violazione dell'equità e della ragionevole durata del processo in Croazia tra marzo 2013 e maggio 2019;
- 28.07.2020, *Pormes c. Paesi Bassi* (n. 25402/14), sul rifiuto di concedere il permesso di soggiorno a uno straniero residente nello stato di accoglienza dalla sua prima infanzia, dapprima ignaro del suo statuto di immigrato e responsabile di alcuni reati di attentato al pudore: la Corte ha ritenuto non violato il diritto alla vita privata;
- 28.07.2020, *Monica Macovei c. Romania* (n. 53028/14), sulla violazione della libertà di espressione di un'esponente politica condannata per diffamazione per aver affermato l'incompatibilità fra l'esercizio dell'attività di avvocato e la funzione parlamentare;
- 23.07.2020, *M.K. e altri. c. Polonia* (n. 40503/17, 42902/17 e 43643/17), sul rifiuto della polizia transfrontaliera di registrare dei richiedenti asilo provenienti dalla Cecenia e sul respingimento verso la Bielorussia con il pericolo che fossero poi rinviiati nel paese di origine e soggetti a trattamenti inumani e/o degradanti: la Corte ha considerato violati il divieto di espulsioni collettive e di trattamenti inumani e degradanti e il diritto a un ricorso effettivo;
- 21.07.2020, *Vanyo Todorov c. Bulgaria* (n. 31434/15), sulla violazione del diritto ad una giustizia effettiva data l'impossibilità per il fratello della vittima di un omicidio di domandare un indennizzo per il pregiudizio subito;
- 16.07.2020, *Yunusova e Yunusov c. Azerbaijan (No. 2)* (n. 68817/14), sulle numerose violazioni della Convenzione compiute a danno dei coniugi Yunusov, difensori dei diritti umani, a seguito del loro arresto ingiustificato all'aeroporto: dalla violazione del diritto alla vita privata per la perquisizione illegale e l'introduzione ingiustificata di un poliziotto di sesso maschile nel bagno in cui la ricorrente si trovava in tenuta intima, al sequestro illegale dei loro beni e all'ingiustificata detenzione;
- 16.07.2020, *D c. Francia* (n. 11288/18), sulla legittimità dell'obbligo di utilizzare la via dell'adozione per il riconoscimento del legame di filiazione con la madre genetica dei bambini nati per gestazione altrui;
- 10.07.2020, sentenza di Grande Camera, *Mugemangango c. Belgio* (n. 310/15), sull'assenza di un ricorso effettivo che permettesse di contestare il risultato delle elezioni e di domandare un nuovo conteggio dei voti;

- 09.07.2020, *Y.T. c. Bulgaria* (n. 41701/16), sul rifiuto ingiustificato di accordare a un transessuale una modifica dell'indicazione del sesso sui registri di stato civile malgrado la sua identità sociale, fisica e familiare fosse modificata da tanto tempo;
- 07.07.2020, sentenza di Grande Camera, *Albert e altri c. Ungheria* (n. 5294/14), sulle conseguenze, per gli azionisti di una banca, derivanti dalla legge che aveva messo tale banca sotto controllo dell'autorità centrale e che avrebbe comportato per loro una perdita importante di autonomia operativa: la Corte ha ritenuto la domanda inammissibile;
- 07.07.2020, *Dimo Dimov e altri c. Bulgaria* (n. 30044/10), sulla lentezza del trasferimento di una domanda di liberazione in un'altra regione, che avrebbe impedito in maniera ingiustificata di introdurre una nuova domanda prima di due mesi;
- 02.07.2020, *N.H. e altri c. Francia* (n. 28820/13), che ritiene violato l'articolo 3 della Convenzione, sul divieto di trattamenti inumani e degradanti, in virtù del fatto che i ricorrenti, richiedenti asilo, avevano dovuto vivere all'addiaccio sulla strada a causa delle lentezze amministrative che avevano loro impedito di accedere alle forme di accoglienza previste dalla legge.

In ambito **extraeuropeo** abbiamo inserito:

- l'ordinanza dell'*United States District Court Eastern District of New York* del 17.8.2020, sull'interpretazione della nozione di discriminazione fondata sul sesso, secondo cui le *2020 Rules* pubblicate il 19 giugno 2020 dal *Department of Health and Human Services* sarebbero in contrasto con la recente decisione della Corte Suprema del 15 giugno 2020 nella causa *Bostock*;
- le ordinanze dell'*United States District Court for the Middle District of Tennessee Nashville Division* del 24.7.2020 e del 13.7.2020, che hanno sospeso l'esecutività delle *Tennessee Code Annotated Sections 39-15-216 and 39-15-217*, che prevedono il divieto di ricorrere all'aborto laddove sia rilevabile il battito cardiaco del feto;
- la sentenza della *Federal Court* (Canada) del 22.7.2020, che ha dichiarato invalide le norme di attuazione del "*Safe Third Country Agreement*" (STCA), sottoscritto tra Canada e Stati Uniti, stabilendo che talune disposizioni di tale accordo sarebbero in contrasto con il diritto alla libertà e sicurezza sancito nell'articolo 7 della *Canadian Charter of Rights and Freedoms*;
- le sentenze della *Corte Interamericana dei Diritti Umani* del 20.7.2020, causa *Valle Ambrosio y otro vs. Argentina*, sulla violazione del diritto a un ricorso effettivo; dell'8.7.2020, causa *Petro Urrego vs. Colombia*, sulla violazione dei diritti politici di Petro Urrego per la condanna emessa nel 2003 nell'ambito del procedimento disciplinare promosso a suo carico, culminato con la destituzione da sindaco di Bogotá e l'inabilitazione generale per la durata di 15 anni; del 24.6.2020, causa *Guzmán Albarracín y otras vs. Ecuador*, sulla responsabilità dello Stato per le violenze sessuali commesse nei confronti di un'adolescente all'interno dell'istituto educativo che frequentava e che la condussero a commettere suicidio; e del 3.6.2020, causa *Roche Azaña y otros vs. Nicaragua*, sulla violazione dei diritti alla vita e all'integrità personale a causa dell'uso illegittimo e sproporzionato della forza da parte di agenti statali;
- l'ordinanza dell'*United States District Court for the Northern District of Georgia Atlanta Division* del 13.7.2020, che ha sospeso l'esecutività del *Georgia House Bill 481*, legge che prevede, tra le altre cose, il divieto di ricorrere all'aborto laddove sia rilevabile il battito cardiaco del feto;
- la sentenza dell'*United States Court of Appeals for the Ninth Circuit* del 6.7.2020, che ha sancito l'illegittimità dell'*interim final rule "Asylum Eligibility and Procedural Modifications"*, emanata congiuntamente il 16 luglio 2019 dal *Department of Justice* e dal *Department of Homeland Security*, volta a rendere le procedure di asilo inaccessibili nei confronti degli immigrati entrati negli Stati Uniti attraverso il confine meridionale a meno che non avessero già richiesto una protezione analoga in un altro paese di transito.

Per quanto riguarda le **giurisprudenze nazionali** meritano di essere segnalate:

- **Austria:** le sentenze del *Verfassungsgerichtshof* (Corte costituzionale) del 14.7.2020, in materia di indennizzo per le perdite da COVID-19, che cita la giurisprudenza della Corte di Strasburgo e soprattutto l'articolo 1 del Protocollo n. 1 alla CEDU; del 26.6.2020, che cita la giurisprudenza della corte di Strasburgo in materia di diritto d'asilo; del 16.6.2020, sulla quarantena da COVID-19 dopo il rientro in patria, che cita i protocolli alla CEDU, in particolare l'articolo 1 del Protocollo n. 1; e del 10.3.2020, sulla mozione di diverse chiese riguardo al Venerdì Santo, che cita diversi casi della Corte di Strasburgo;
- **Belgio:** la sentenza della *Cour constitutionnelle* n. 104/2020 del 9.7.2020, sulla responsabilità del committente in materia di pagamento dei debiti sociali, che richiama gli articoli 6 della CEDU e 1 del Primo Protocollo Addizionale alla CEDU e la giurisprudenza della Corte di Strasburgo;
- **Francia:** le sentenze della *Cour de cassation* n. 1659/2020 del 19.8.2020, che esamina un caso di sovraffollamento carcerario durante il periodo dell'epidemia Covid-19, ed esclude la violazione degli articoli 2 e 3 della CEDU anche sotto il profilo della carenza di prova della sussistenza effettiva di un rischio per il detenuto; n. 715/2020 dell'8.7.2020, in materia di discriminazione sul lavoro per ragioni religiose, che richiama la direttiva 2000/78/CE escludendo la sussistenza della discriminazione alla luce della giurisprudenza della Corte di giustizia; n. 1400/2020 dell'8.7.2020, che, in un caso di dedotto sovraffollamento carcerario seguito anche da una sentenza di condanna della Francia ad opera della Corte di Strasburgo, afferma che spetta al giudice nazionale – in presenza di elementi tali da dover concludere per una grave limitazione della dignità essenziale delle persone detenute – dare diretta attuazione alle sentenze di condanna della Corte EDU senza aspettare il mutamento delle norme interne; e n. 1423/2020 dell'8.7.2020, che esamina la legittimità di una perquisizione a carico di un avvocato alla luce dell'articolo 8 CEDU;
- **Germania:** le sentenze del *Bundesverfassungsgericht* (Tribunale costituzionale federale) del 18.8.2020, che nega l'incostituzionalità della legge di smantellamento degli impianti a carbone fossile e cita la Carta dei diritti fondamentali UE; del 16.7.2020, sui rapporti tra Unione europea e Stati membri in ordine ai provvedimenti richiesti dalle autorità spagnole nei confronti dei rappresentanti del movimento indipendentista della Catalogna, alla luce degli articoli 2 e 7 TUE; del 14.7.2020, in materia di rinegoziazione di titoli di stato greci, che cita l'articolo 267 TFUE e la giurisprudenza delle Corti di Lussemburgo e Strasburgo; e dell'8.7.2020, sul gratuito patrocinio, che richiama la normativa UE e la giurisprudenza della Corte di Giustizia;
- **Gran Bretagna:** le sentenze dell'*United Kingdom Supreme Court* del 15.7.2020, inerente al diritto alla privacy dell'imputato in un caso di pedofilia; e del 18.6.2020, in cui la Corte ritiene compatibili con il diritto alla vita familiare le norme del *Children's Hearings (Scotland) Act 2011* laddove escludono che i fratelli e le sorelle siano qualificati automaticamente come "persone rilevanti" (con l'insieme di garanzie processuali che ne conseguono); le sentenze dell'*England and Wales Court of Appeal* dell'11.8.2020, in cui la Corte riforma la sentenza di primo grado, ritenendo che il sistema di riconoscimento facciale utilizzato dalla polizia del South Wales non rispetti gli *standard* previsti dalla norme a tutela dei dati personali; del 16.7.2020, in cui la Corte consente il ritorno nel Regno Unito di una cittadina a cui era stata revocata la cittadinanza inglese, in conseguenza della sua decisione di far parte dell'ISIL, per poter partecipare al processo a seguito del ricorso che aveva presentato avverso la revoca; e del 15.6.2020, in materia di mutilazioni genitali femminili; le sentenze dell'*England and Wales High Court* del 31.7.2020, in tema di libertà di pensiero e diritto al matrimonio; del 30.7.2020, sulla compatibilità delle misure emergenziali adottate a seguito di un attacco terroristico con i diritti alla libertà e alla non discriminazione e il principio di irretroattività della legge penale; del 24.7.2020, sui requisiti di un'inchiesta effettiva a seguito di omicidio, ai sensi dell'articolo 2 CEDU; e del 21.7.2020 in tema di detenzione dei cittadini stranieri in attesa di espulsione e della sistematica impossibilità, per questi ultimi, di accedere alla libertà su cauzione a causa della mancato approntamento delle misure necessarie da parte della Segreteria di Stato;

- **Irlanda:** le sentenze della *Supreme Court* del 31.7.2020, secondo cui il *National Mitigation Plan*, adottato ai sensi delle disposizioni del *Climate Action and Low Carbon Development Act 2015*, è inadeguato al fine di conseguire gli obiettivi ambientali per il 2050 previsti dalla legge del 2015; del 24.7.2020, sugli effetti della determinazione dell'esistenza di un matrimonio di convenienza ai sensi delle *European Communities (Free Movement of Persons) Regulations 2015*, che richiama la direttiva 2004/38/CE, le disposizioni della CEDU e la giurisprudenza della Corte di Strasburgo; nuovamente del 24.7.2020, che analizza l'articolo 17 ("Clauseole discrezionali") del Regolamento (UE) n. 604/2013 ("Regolamento Dublino III") alla luce della giurisprudenza della Corte di giustizia; e dell'1.7.2020, sulla compatibilità di talune disposizioni del *Planning & Development Act 2000* con la direttiva 85/337/CEE concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, alla luce anche della giurisprudenza della Corte di giustizia; le sentenze della *Court of Appeal* del 5.8.2020, sul ritorno di un minore in Polonia ai sensi della Convenzione dell'Aia del 1980 sugli aspetti civili della sottrazione internazionale di minori, che applica anche le disposizioni dell'articolo 8 CEDU e la giurisprudenza della Corte di Strasburgo; e del 6.7.2020, in tema di ragionevole durata del procedimento, che richiama la giurisprudenza della Corte di Strasburgo;
- **Italia:** l'ordinanza della *Corte costituzionale* n. 182/2020 del 5.8.2020, di rinvio pregiudiziale alla Corte di giustizia in ordine all'esclusione, tra i beneficiari di alcune prestazioni sociali per la famiglia, dei titolari di permesso di soggiorno per lavoro, che richiama la normativa dell'Unione europea e l'articolo 34 della Carta dei diritti fondamentali UE; le sentenze n. 192/2020 del 31.7.2020, in ordine al contestato diritto dell'imputato di poter fare domanda di oblazione in caso di mutamento del capo d'imputazione, che richiama la giurisprudenza delle Corti di Strasburgo e di Lussemburgo e l'articolo 48 della Carta dei diritti fondamentali UE; e n. 191/2020 del 31.7.2020, che esclude l'illegittimità dell'obbligo di custodia in carcere per gli aderenti ad un'associazione internazionale avente finalità terroristiche purché sussistano le esigenze cautelari, che richiama la normativa UE in materia di lotta al terrorismo internazionale; e l'ordinanza n. 171/2020 del 28.7.2020, che ritiene non violato l'articolo 7 della CEDU nel caso di una sanzione amministrativa, derivante da un reato poi abrogato, applicata per effetto di giudicato nonostante l'avvenuta abrogazione della fattispecie penale; le sentenze della *Corte di cassazione* n. 23948/2020 del 17.8.2020, in materia di comunicazioni al difensore, che richiama l'orientamento della Corte di Strasburgo; e n. 23166/2020 del 29.7.2020, che, in materia di retrodatazione dei termini di carcerazione preventiva, esamina la giurisprudenza della Corte di Strasburgo;
- **Paesi Bassi:** la sentenza della *Hoge Raad* (Corte Suprema) del 26.6.2020, che ha escluso l'obbligo dello Stato di rimpatriare donne e bambini di nazionalità olandese, o con legami particolari con lo Stato, che si trovino attualmente in campi profughi nel nord della Siria dopo aver viaggiato, dai Paesi Bassi, in zone controllate dallo "Stato Islamico";
- **Portogallo:** la sentenza del *Tribunal Constitucional* n. 422/2020 del 15.7.2020, che adotta una decisione di non luogo a statuire rispetto a un ricorso volto ad esaminare la conformità costituzionale di una norma di diritto europeo (articolo 19(1) del Regolamento (CEE) n. 2220/85);
- **Spagna:** le sentenze del *Tribunal Constitucional* del 20.7.2020, sul dovere delle autorità di svolgere un'indagine sufficiente ed efficace nel corso del procedimento penale, quale elemento del diritto alla tutela giurisdizionale effettiva, a fronte di una presunta violenza di genere, che applica una corposa giurisprudenza della Corte di Strasburgo e richiama la Convenzione di Istanbul sulla prevenzione e la lotta contro la violenza nei confronti delle donne e la violenza domestica; e del 29.6.2020, in tema di discriminazione fondata sul sesso, che richiama la giurisprudenza delle Corti di Strasburgo e Lussemburgo.

Quanto ai **commenti**, abbiamo inserito i seguenti testi:

Articoli:

[AAVV](#) "*Coronavirus and law in Europe*"

[Roberto Cosio](#) "La sanzione dissuasiva nei licenziamenti collettivi. Tra ragionevolezza e proporzionalità"

[Michele De Luca](#) "Blocco dei licenziamenti al tempo del Covid-19: alla ricerca delle tipologie di licenziamento che ne risultano investite (note minime)"

[Vincenzo De Michele](#) "La sentenza della Corte di giustizia sui diritti dei magistrati onorari"

[Stefano Giubboni](#) "Il diritto del lavoro dopo la pandemia: appunti per un'agenda progressista"

Note e commenti:

[Roberta Barberini](#) "Marò: il capitolo conclusivo sul caso della Enrica Lexie"

[Valentina Bonini](#) "Indennizzo statale delle vittime di reati intenzionali violenti: ancora un richiamo dalle istituzioni europee"

[Federica Casarosa](#) "L'approccio normativo europeo verso il discorso dell'odio online: l'equilibrio fra un sistema di "*enforcement*" efficiente ed efficace e la tutela della libertà di espressione"

[Maria Giuliana Civinini, Giuliano Scarselli](#) "Che non succeda mai più"

[Francesco Florit](#) "*From Hero to Zero*"

[Rita Russo](#) "Immigrazione, permesso di soggiorno e pandemia. Nota a Trib. Napoli 25 giugno 2020"

Documenti:

[La rassegna del primo semestre del 2020](#) delle sentenze della Corte di cassazione in materia di protezione internazionale (a cura della stessa Corte), del 30 luglio 2020

[Il Commento Generale n. 37 del Comitato per i diritti umani delle Nazioni Unite](#) sull'articolo 21 del Patto Internazionale sui diritti civili e politici "*Article 21: right of peaceful assembly*", del 27 luglio 2020

[I report del HM Chief Inspector of Prisons](#) e del *Parliamentary Joint Committee on Human Rights* sulle condizioni carcerarie in Inghilterra, del 9 luglio 2019 e del 27 luglio 2020

[Il Rapporto annuale del Segretario Generale del Consiglio d'Europa](#) "*Multilateralism 2020*", del 9 luglio 2020